

Folia Biológica 1931 (N° 1)

MISCELÁNEA

SUERODIAGNÓSTICO DE LA SÍFILIS

Las reuniones internacionales organizadas por la Liga de las Naciones

El diagnóstico suerológico de la sífilis ha progresado en la última década merced a la introducción de nuevas y mejores técnicas y a la circunstancia de que la comparación de los métodos se hiciera en conferencias especiales de suerología. Esto permitió juzgar con suficiente exactitud del valor de cada técnica, sin necesidad de recurrir a la opinión del autor sobre su propio método, que siempre es favorable.

En la reunión de París del año 1921, el Comité de Higiene de la Liga de las Naciones ■decidió realizar una encuesta experimental del suerodiagnóstico de la sífilis, comparando las reacciones de Bordet-Wassermann, de Sachs-Georgi, Meinicke 3' y Sigma. Las respuestas a la encuesta (París, 1922) (1) permiten apreciar que las reacciones de precipitación, aun cuando más sensibles a veces, dan resultados no específicos. Por el contrario, las reacciones B. W., practicadas en el Staatens Serum Institut de Copenhague (MADSEN), en el Instituto Pasteur de Bruselas (RENAUX) y en un Laboratorio del Medical Research Council de Londres (HARRISON y WYLER), son tanto o más sensibles que las reacciones de floculación, además de ser completamente específicas.

Una nueva comparación de las mismas reacciones fué resuelta en la reunión de París del año 1922, y esta comparación, que tuvo ya el carácter de una competencia, se realizó en la primera conferencia reunida en el año 1923 en Copenhague, organizada por el Comité de Higiene de la Liga de las Naciones. La reunión no tuvo por objeto discurrir las técnicas, sino someterlas a una prueba, por examen de los mismos sueros entregados simultáneamente a todos los investigadores. Por supuesto que para que esta comparación permita apreciar la sensibilidad y especificidad de las diversas técnicas, es menester contar con diagnósticos clínicos exactos, fáciles de obtener, por cuanto basta eliminar de la comparación los sueros de enfermos con diagnóstico dudoso. En esta Conferencia (2), las reacciones de B. W. dieron mayor número de resultados positivos en los casos de sífilis que los métodos de floculación. Las técnicas de B. W. que no tuvieron ningún resultado positivo en enfermos no sífilíticos, fueron las del Medical Research Council (HARRISON y WYLER), del Staatens Serum Institut (MADSEN), del Allgemeiner Krankenhaus de Viena (MÜLLER) y la del Instituto Roberto Koch de Berlín (OTTO). Entre estas reacciones, la de Harrison y de Müller tenían un número aproximadamente igual de reacciones positivas entre los sueros sífilíticos (56% y 55 %, respectivamente).

Es en la segunda conferencia, realizada en Copenhague en 1928 (3), donde pueden apreciarse con mayor claridad los resultados y de ellos deducir los méritos de las reacciones.

Un progreso considerable significa esta conferencia, por la introducción de las nuevas reacciones de diagnóstico por floculación, de Kahn y de Müller. Son éstas, y especialmente la primera, que darán a esta conferencia una nueva modalidad: no será menester decir cuáles son los métodos mejores, y menor será la

necesidad de encontrar formas que atenúen la razón de las cifras.

El número de métodos comparados simultáneamente es grande: 7 técnicas de B. W. y 7 técnicas de floculación. Entre las primeras, las del Instituto Roberto Koch (Berlín), la del Allgemeiner Krankenhaus (Hamburgo), la del Instituto Pasteur (París), la del Instituto de Higiene de la Universidad Real (Roma) y la del Servicio Suerológico del Instituto Central de Higiene (Belgrado), dieron falsas reacciones positivas. Sólo con las técnicas de Harrison y Wyler (Medical Research Council Londres) y la de Mackintosh y Fildes usada por SIERAKOWSKY (Instituto de Higiene del Estado, Varsovia) no aparecen falsas reacciones positivas. La sensibilidad de estos dos últimos métodos, ensayados sobre un número igual de muestras (502 sueros de enfermos de sífilis), es de 42% y 38%, respectivamente.

Si recordamos que tanto en la primera conferencia como en esta segunda la técnica de Harrison-Wyler tuvo igual lugar en el cotejo, podemos considerar que su posición se debe a la esencia de los detalles de técnica que la hacen de un gran valor para asegurar un diagnóstico positivo de sífilis.

Entre las reacciones de floculación, tres son las específicas. A éstas habría que añadir la reacción de Müller, que de 432 sueros de casos no sífilíticos ha dado sólo una falsa reacción positiva. Pero limitando la designación de reacción específica a la que no da ningún resultado positivo falso, sólo deben considerarse la de Kahn y las dos reacciones de Sachs (lentochol y citochol). Es a la reacción de Kahn que corresponde un puesto destacado por su sensibilidad, pues entre 499 casos de sífilis, el 60 % ha dado reacción positiva. Le sigue luego la reacción de "citochol" de Sachs, que aunque sólo tiene 50 % de resultados positivos es más sensible que la reacción de B. W. (técnica de Harrison-Wyler).

La tercera conferencia tuvo lugar en Montevideo en Septiembre de 1930, bajo el patrocinio del Comité de Higiene de la Liga de las Naciones. Esta reunión fué promovida por el Instituto Profiláctico de la Sífilis — benemérita institución uruguaya —, que la organizó y la financió. Es grato recordar en esta ocasión al Dr. A. Scaltritti, a quien se debió buena parte del éxito de la conferencia.

Participantes de este certamen fueron el Prof. R. L. Kahn (Director de Laboratorio de la University Hospital Michigan Ann Arbor), Prof. R. Müller (Director de la Central de Suerodiagnóstico de la Clínica de Enfermedades de la Piel y Sexuales, Universidad de Viena), E. J. Wyler (Laboratorio del Ministerio de Higiene, Londres), cuyos métodos se habían demostrado excelentes en la conferencia de Copenhague. Otro grupo de participantes fué constituido por laboratoristas de Sud América, estando representadas Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay.

Igual organización que la anterior reunión de Copenhague, tuvo la reunión de Montevideo, que fué presidida por el Prof. Jadassohn, de Breslau, actuando de secretarios los Dres. Mórch y Olsson, de Copenhague.

El número de sueros examinados fue de 1.000 aproximadamente, de los cuales dos terceras partes de casos dé sífilis y el resto de enfermedades diversas. Las reacciones comparadas fueron : las de precipitación de Kahn y de Müller; de tipo B. W. clásico, las de Scaltritti-Cas- saniga, Wyler, Torraza Lorenzo, de Assis, Puppo y de Sordelli-Miravent; de tipo B. W. modificado, Moreau. A éstas hay que agregar la reacción de Meinicke (Klárung Reaktion) practicada por Dussert y la de serohemofloculación por su autor, Prunell.

Entre las 8 reacciones de B. W. sólo dieron resultados específicos las de Wyler, Scaltritti - Cassaniga y Sordelli-Miravent. De las cuatro reacciones restantes sólo el método de Kahn, "standard", dió resultados específicos.

La sensibilidad de estas técnicas, que no dieron falsas reacciones positivas, coloca en primer término a la reacción de Kahn ("standard"), en segundo a la del Instituto Bacteriológico del Depart. Nac. de Higiene (Sordelli-Miravent), en tercero a la del Laboratorio de Higiene de Londres (Wyler) y en cuarto lugar la del Instituto Profiláctico de la Sífilis del Uruguay (Scaltritti-Cassaniga).

De los resultados de estas conferencias surgen claramente las importantes conclusiones siguientes : 1º) Por e> diagnóstico suerológico se puede determinar la certeza de una infección sifilítica. Basta para esto usar una técnica que se haya -mostrado siempre .específica. 2º) El diagnóstico suerológico no permite excluir la existencia de una infección sifilítica ni aun mediante el empleo de las reacciones más sensibles.

Nuestro deseo, expresado en síntesis, es llevar al ánimo de los lectores la confianza en el valor de los métodos de suerodiagnóstico de la sífilis, recordando que en el curso de pocos años se ha podido demostrar que existen métodos capaces de. asegurar la existencia de una infección sifilítica y que permiten descartar la posibilidad del gravísimo error de un falso diagnóstico positivo.

Mientras esperamos que el progreso de los métodos nos conduzca a un diagnóstico más preciso, deben emplearse solamente los métodos más sensibles que se hayan demostrado específicos.

Poco antes hemos referido los resultados de varios certámenes; de su lectura fluye este punto: Emplear el método de Kahn ("standard"), técnica original del autor y simultáneamente una reacción de B. W., técnica del Instituto Bacteriológico del Dep. Nac. de Higiene. (Sordelli-Miravent).

A. S.

BIBLIOGRAFIA

1. SOCIÉTÉ DES NATIONS — ORGANISATION D'HYGIENE. *Rapports sur les recherches sérologiques présentes a la deuxième conférence internationale sur la standardisation des sérums et des réactions sérologiques tenue d l'Institut 'Pasteur, a Paris, 1922*, Genève 1923.
 2. SOCIÉTÉ DES NATIONS — ORGANISATION D'HYGIENE. *Investigations sur le Sérodiagnostic de la Syphilis* (Primera Conferencia), Copenhagen, 1923. C. 5 M. 5 1924 III (C. H. 148).
 3. SOCIÉTÉ DES NATIONS — ORGANISATION D'HYGIENE. *Rapport de la Deuxième Conférence de Laboratoire sur le Sérodiagnostic de la Syphilis, Copenhagen, 1928*. N° officiel C. H. 726, Genève, 1928.
-